2019年度上诉案件被发改情况分析

无棣县人民法院

为了解我院上诉被发改案件的具体情况，获取被发改案件的原因、构成及存在问题，以期为解决被发改案件中存在的共性问题提供参考，结合中院2019年一至四季度《关于基层法院发回重审、改判案件有关情况的通报》中发改案件数据及2019年度我院上诉移送案件数据，特分析如下：

1. 整体情况

2019年，我院被发改案件共计70件，民事案件51件、刑事10件、行政3件、执行3件、民事再审2件、民事抗诉1件。涉及民事案由23个，刑事案由7个、行政案由3个、执行案由2个。发改原因涉及认定事实不清45件、适用法律错误14件、出现新证据7件、程序违法4件。

如上图表1所示，被发改案件、上诉案件、结案三者在增减趋势上基本一致，与收案数趋势相差较大，故以下分析数据样本采取结案数。

2、各类型案件上诉发改情况

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 类型 | 结案 | 上诉 | 发改 | 发回重审 | 二审改判 | 发改率 | 上诉率 |
| 民事 | 4733 | 437 | 51 | 22 | 29 | 11.67% | 9.23% |
| 刑事 | 349 | 32 | 10 | 2 | 8 | 31.25% | 9.17% |
| 行政 | 57 | 33 | 3 | 0 | 3 | 9.09% | 57.89% |
| 执行异议 | 26 | 5 | 3 | 3 | 0 | 60.00% | 19.23% |
| 民再民抗 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 300.00% | 25.00% |
| 合计 | 5165 | 508 | 70 | 29 | 41 | 13.78% | 9.84% |

排除上诉案件与发改案件存在不同步的因素，从数量看（以下分析均同）。如上图表2所示，上诉率方面，民事、刑事案件均在10%以下，行政诉讼、执行异议案件与民事再审抗诉案件的上诉率均超过19%；发改率方面，除行政案件10%以下，民事案件11.67%外，刑事案件超30%，执行异议案件为60%，民事再审抗诉案件因数量少，不具代表性暂不考虑。

民事案件，结合结案案由前十位、上诉案由前十位、发改案由前十位，总体来看，相对比较分散。

|  |
| --- |
| 3、案件数量排名前十位民事案由 |
| 序号 | 结案 | 数量 | 上诉 | 数量 | 发改 | 数量 |
| 1 | 机动车交通事故责任纠纷 | 815 | 买卖合同纠纷 | 57 | 离婚纠纷 | 9 |
| 2 | 离婚纠纷 | 676 | 机动车交通事故 | 46 | 买卖合同纠纷  | 8 |
| 3 | 民间借贷纠纷 | 653 | 民间借贷纠纷 | 42 | 财产保险合同纠纷  | 5 |
| 4 | 分期付款买卖合同纠纷 | 454 | 征地补偿费分配纠纷 | 23 | 机动车交通事故责任纠纷  | 5 |
| 5 | 金融借款合同纠纷 | 333 | 建设工程施工合同 | 23 | 承包地征收补偿费用分配纠纷 | 2 |
| 6 | 劳务合同纠纷 | 155 | 离婚 | 22 | 分期付款买卖合同纠纷  | 2 |
| 7 | 财产损失保险合同纠纷 | 149 | 财产保险合同 | 20 | 建设工程施工合同纠纷  | 2 |
| 8 | 建设工程施工合同纠纷 | 107 | 劳动争议 | 16 | 健康权纠纷  | 2 |
| 9 | 健康权纠纷 | 103 | 承揽合同 | 15 | 劳动争议  | 2 |
| 10 | 追偿权纠纷 | 91 | 财产损害陪偿 | 13 | 民间借贷纠纷  | 2 |
| 11 | 买卖合同纠纷 | 90 | 恢复原状 | 11 | 承揽合同纠纷  | 1 |
| 12 | 定作合同纠纷 | 58 | 案外人异议 | 10 | 房屋租赁合同纠纷  | 1 |
| 13 | 财产保险合同纠纷 | 54 | 健康权纠纷 | 10 | 抚养费纠纷  | 1 |
| 14 | 建筑设备租赁合同纠纷 | 49 | 确认合同效力 | 8 | 合伙协议纠纷 | 1 |
| 15 | 承包地征收补偿费用分配纠纷 | 40 | 不当得利 | 7 | 恢复原状纠纷 | 1 |
| 16 | 保险人代位求偿权纠纷 | 39 | 追偿权 | 7 | 健康权纠纷 | 1 |
| 17 | 财产损害赔偿纠纷 | 38 | 租赁合同纠纷 | 9 | 经济补偿金纠纷 | 1 |
| 18 | 劳动争议 | 37 | 合伙协议 | 5 |  |  |
| 19 | 提供劳务者受害责任纠纷 | 36 | 金融借款合同 | 5 |  |  |
| 20 | 承揽合同纠纷 | 33 | 定作合同 | 4 |  |  |

如图表3所示：民事案由中，被发改案件超两件的案由有10个，涉及案由与上诉案由前十位基本吻合，均在结案案由前二十位。值得注意的是，离婚、买卖合同、财产保险合同、机动车交通事故责任纠纷四类案件被发放数超5件，占总发改案件的52.94%，其中买卖合同、财产保险合同两类案件的上诉率、发改率相较其他案由偏高，应注意一下。

|  |
| --- |
| 4、案件数量排名前十位刑事案由 |
| 序号 | 结案 | 数量 | 上诉 | 数量 | 发改 | 数量 |
| 1 | 危险驾驶罪 | 111 | 故意伤害 | 6 | 故意伤害罪 | 4 |
| 2 | 故意伤害罪 | 47 | 盗窃罪 | 6 | 诈骗罪 | 1 |
| 3 | 盗窃罪 | 32 | 寻衅滋事 | 4 | 生产、销售有毒、有害食品罪 | 1 |
| 4 | 交通肇事罪 | 29 | 危险驾驶罪 | 4 | 贪污罪 | 1 |
| 5 | 寻衅滋事罪 | 20 | 强奸罪 | 2 | 挪用公款罪 | 1 |
| 6 | 诈骗罪 | 14 | 聚众斗殴 | 2 | 故意毁坏财物罪 | 1 |
| 7 | 强奸罪 | 9 | 故意毁坏财物 | 2 | 骗取贷款、票据承兑、金融票证罪 | 1 |
| 8 | 掩饰、隐瞒犯罪所得、犯罪所得收益罪 | 8 | 掩饰隐瞒 | 1 |  |  |
| 9 | 故意毁坏财物罪 | 6 | 猥亵儿童 | 1 |  |  |
| 10 | 聚众斗殴罪 | 6 | 骗取贷款 | 1 |  |  |
| 11 | 生产、销售有毒、有害食品罪 | 6 | 挪用公款罪 | 1 |  |  |
| 12 | 妨害公务罪 | 4 | 交通肇事罪 | 1 |  |  |
| 13 | 骗取贷款、票据承兑、金融票证罪 | 4 | 合同诈骗 | 1 |  |  |
| 14 | 抢劫罪 | 4 | 非法制毒 | 1 |  |  |
| 15 | 非法拘禁罪 | 3 | 非法拘禁罪 | 1 |  |  |
| 16 | 拒不执行判决、裁定罪 | 3 |  |  |  |  |
| 17 | 挪用公款罪 | 3 |  |  |  |  |

如图表4所示：刑事案由比较集中，故意伤害罪结案47件，上诉6件，发改4件，均为二审改判，除1件为二审出现新证据外，其他3件均为原审认定事实不清，对故意伤害罪这一类案件，应注意一下。其他案由均为1件，暂不分析。

5、行政、执行异议、民事再审抗诉被发改案件列表

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 类型 | 案号 | 案由 | 发改原因 | 发改类型 |
| 1 | 行政 | （2019）鲁1623行初1号 | 不服强制性拆迁补偿决定 | 原审认定事实不清 | 二审改判 |
| （2019）鲁1623行初28号 | 确权类 | 原审适用法律错误 | 二审改判 |
| （2019）鲁1623行初14号 | 请求履行法定职责  | 原审适用法律错误 | 二审改判 |
| 2 | 执异 | （2018）鲁1623执异18号 | 合同纠纷 | 原审认定事实不清 | 二审发回重审 |
| （2018）鲁1623执异21号 | 合同纠纷 | 原审认定事实不清 | 二审发回重审 |
| （2019）鲁1623执异3号 | 劳务合同纠纷 | 原审程序违法 | 二审发回重审 |
| 3 | 民再 | （2017）鲁1623民初1523号 | 民间借贷纠纷  | 原审认定事实不清 | 再审改判 |
| （2018）鲁1623民初1493号 | 恢复原状纠纷 | 再审期间出现新证据 | 再审改判 |
| 4 | 民抗 | （2008）棣民初字第680号 | 征用海滩养殖补偿款纠纷 | 再审期间出现新证据 | 再审指令再审 |

如图表5所示：行政案件3件涉及3个案由，执行异议案件3件涉及2个案由，民事再审、抗诉共3件，涉及3个案由，以上三类案件样本较小不具有代表性，暂不做分析。

如图表6所示：发改原因方面，除因出现新证据等被发改案件7件外，因原审程序违法、适用法律错误、认定事实不清被发改案件占全部被发改案件的90%，其中因认定事实不清被发改案件占全部被发改案件的64% ，为主要原因。

发回重审方面，如图表7所示：全年共计27件，其中民事22件，刑事2件，执行异议3件。发回重申原因涉及三项为原审认定事实不清、原审程序违法，因出现新证据。其中原审认定事实不清为民事案件发回重审的主要原因。

如图表8所示：民事案件共涉及13个案由，分别是离婚纠纷5件、买卖合同纠纷3件、机动车交通事故责任纠纷3件、健康权纠纷2件，其余案由各占1件。

刑事案件共涉及2个案由，分别为诈骗罪1件，生产、销售有毒、有害食品罪1件。执行异议案件共涉及3个案由，为合同纠纷2件，劳务合同纠纷1件。

如图表9所示：二审改判方面，全年共计40件，其中民事29件，刑事8件，行政3件。改判原因共涉及三项，二审期间出现新证据，原审认定事实不清，原审适用法律错误。其中因事实不清、法律适用被改判共计36件，占全部被改判案件的90%，为主要原因。

如图表10所示：民事案件共涉及16个案由，分别是买卖合同纠纷5件、财产保险合同纠纷4件、离婚纠纷4件、机动车交通事故纠纷2件、劳动争议 2件、民间借贷纠纷2件、其余案由各1件。买卖合同、财产保险、离婚纠纷三类案件占到全部被改判民事案件的44.83%，应重点注意下。

如图表11所示：刑事案件共涉及5个案由，分别是故意伤害罪4件、其他案由各1件（贪污罪、挪用公款罪故意毁坏财物罪骗取贷款、票据承兑、金融票证罪）。故意伤害罪案件占全部被改判刑事案件50%，应重点注意下。

行政案件共涉及3个案由分别为不服强制性拆迁补偿决定、确权类、请求履行法定职责各1件。

二、存在的问题

在上述分析中，先后从收案、结案、上诉移送、涉及案由、发改原因及类别等角度对2019年度我院上诉被发改案件情况进行了阐述，现将存在的问题总结如下：

（一）发改案件类型方面

从发改率来看，除行政案件9.09%，民事案件11.67%外，刑事案件超30%，执行异议案件为60%，应重点关注刑事及执行异议案件，特别是执行异议案件的发改率高的原因。

（二）发改案件涉及案由方面

一是民事案件离婚、买卖合同、财产保险合同、机动车交通事故责任纠纷四类案件被发改数超5件，占总发改案件的52.94%，其中买卖合同、财产保险合同两类案件的上诉率、发改率相较其他案由偏高，排除上述四类案件占全部民事案件的比例高原因外，应结合发改原因原审认定事实不清及适用法律错误，深入分析。二是刑事案由比较集中，即故意伤害罪，应结合审判实际，降低此类案件发改率。

（三）发改原因方面

被发改原因共四个：出现新证据等、原审程序违法、适用法律错误、认定事实不清。其中适用法律错误、认定事实不清二个原因比例为84%，对此在发改案件涉及案由方面中已做了阐述，不再赘述。因原审程序违法被发改案件中，原因主要涉及当事人追加、程序适用等方面。

三、降低被发改率的建议

一是建立庭室发改案件月报告制度。要求各业务庭室对其被发改案件从事实认定、法律适用、程序等方面进行分析，每月逐案形成上诉发改报告，经庭长、分管领导签批后交审判管理办公室（研究室）备案。

二是加强与中院沟通，针对审理过程中遇到的新型、疑难及发改案由较集中的案件，积极与中院对口庭室进行沟通，争取指导，以提高办案能力、统一裁判尺度。

三是加强学习，特别是对最新颁布的法律、司法解释、会议纪要的学习，提升法官办案水平和司法能力，严格按程序办理，降低因程序违法被发改案件数量。

四是结合各庭室上诉发改案件报告，加强对全院上诉发改案件的统计分析，发现问题，及时解决。
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